Дело №1-8-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Ханты-Мансийск 28 февраля 2024 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием подсудимого Домницак В.Н.,

защитника подсудимого – Чепелкиной О.В., представившей удостоверение от 17.08.2006 №715 и ордер от 05.02.2024 №1534,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №1-8-2806/2024 по заявлению Пасанецкого Сергея Олеговича о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения в отношении:

Домницак Виктора Николаевича, ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Домницак В.Н. обвиняется Пасанецким С.О. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании адвокатом Чепелкиной О.В. заявлено ходатайство о прекращении настоящего уголовного дела в связи с неоднократной неявкой в судебное заседание частного обвинителя Пасанецкого С.О. без уважительных причин.

Подсудимый Домницак В.Н. также поддержал ходатайство адвоката Чепелкиной О.В.

Частный обвинитель Пасанецкий С.О. в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении слушания дела не просил, о причинах неявки не уведомил.

Адвокат Микрюков Г.Е., действующий в интересах Пасанецкого С.О., до начала судебного заседания представил в канцелярию судебного участка ходатайство о переносе рассмотрения уголовного дела на другую дату в связи с участием в другом судебном заседании.

Суд полагает, возможным рассмотреть ходатайство адвоката Чепелкиной О.В. о прекращении уголовного дела при данной явке лиц.

Установлено, что настоящее уголовное дело возбуждено на основании заявления частного обвинителя - потерпевшего Пасанецкого С.О.

Статьей 22 УПК РФ предусмотрено право потерпевшего выдвигать и поддерживать обвинение по уголовным делам частного обвинения в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

На основании ч. 1 ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно.

Согласно ч. 3 ст. 246 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

В силу ч. 2 ст. 43 УПК РФ частный обвинитель (потерпевший) наделяется правами, предусмотренными ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК РФ, по поддержанию частного обвинения в судебном заседании. Согласно ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

Указанный порядок предполагает возложение на лицо, пострадавшее от насилия, бремени доказывания события и других обстоятельств преступления, а также наделение его правом и обязанностью самостоятельно поддерживать обвинение в суде (статья 43 УПК РФ), при этом неявка данного липа без уважительной причины в суд влечет прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 24 УПК РФ (часть 3 статьи 249 УПК РФ).

Частный обвинитель Пасанецкий С.О. о времени, дате и месте судебных заседаний, назначенных на 20.02.2024, 28.02.2024, был извещен надлежащим образом, однако не явился. Каких-либо ходатайств об отложении судебного заседания с приложением доказательств уважительности причин неявки, не представил.

12.02.2024 Пасанецким С.О. направлено ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 13.02.2024, в связи с тем, что он проживает в Республике Крым и не успевает добраться до города Сургута.

Вопрос об участии в судебном заседании посредством ВКС-связи несколько раз разрешался судом, в удовлетворении указанных ходатайств отказано в связи с отсутствием технической возможности, о чем извещен частный обвинитель.

В связи с чем, причину неявки частного обвинителя мировой судья признает неуважительной, поскольку со стороны Пасанецкого С.О. доказательств, свидетельствующих о невозможности явки, суду не предоставлено.

Заявления о рассмотрении дела в отсутствие Пасанецкого С.О. с участием его представителя в суд не поступало.

Имеющееся в материалах дела заявление Микрюкова Г.Е. от 28.02.2024 о переносе рассмотрения уголовного дела на другую дату, суд не расценивает как доказательство уважительности причин неявки в судебное заседание, поскольку адвокатом не указано в каком судебном заседании принимает участие. Согласно общедоступной информации сайта суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, судебных заседаний, назначенных на 28.02.2024 в 14:30 с участием присяжных заседателей, в списке дел не имеется. Дата судебного заседания, назначенного на 28.02.2024, определялась в судебном заседании 20.02.2024 при участии самого адвоката Микрюкова Г.Е.

Заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения подано 29.01.2024, принято к производству 02.02.2024, о чем Пасанецкий С.О. был извещен. Кроме того, Пасанецкому С.О. разъяснены процессуальные права, в том числе ст. 249 УПК РФ, о чем 06.02.2024 составлен протокол, который подписан Пасанецким С.О. и направлен в суд.

Судом неоднократно создавались условия для обеспечения явки в судебное заседание частного обвинителя, учитывая количество проведенных заседаний (06.02.2024, 13.02.2024, 20.02.2024, 28.02.2024) в его отсутствие и общий срок нахождения уголовного дела в производстве суда (более одного месяца).

Частный обвинитель Пасанецкий С.О. будучи извещенным о месте, дате и времени судебного заседания, которое состоялось 28.02.2024, в судебное заседание не явился, иное лицо для представления своих интересов не направил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Защиту интересов подсудимого Домницак В.Н. в судебном заседании в соответствии со ст.ст. 50, 51 УПК РФ осуществляла адвокат Чепелкина О.В.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в уголовном судопроизводстве по назначению, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, являются процессуальными издержками, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Разрешая данный вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой труда защитника в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, суд, приходит к выводу, что процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, должны быть отнесены на счет федерального бюджета.

Судом в соответствии с ч. 3 ст. 313 УПК РФ вынесено постановление о выплате вознаграждения адвокату Чепелкиной О.В. за оказание юридической помощи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 249, п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело №1-8-2806/2024 по заявлению Пасанецкого Сергея Олеговича о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения Домницак Виктора Николаевича за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Мера пресечения подсудимому Домницак В.Н. не избиралась.

Процессуальные издержки, израсходованные на оплату вознаграждения защитнику в суде по назначению - отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна:

Мировой судья Н.Н. Жиляк